

Verslag van de hoorzitting van 6 juni 2011 inzake het bezwaarschrift van **de heer A.J. de Haer namens het bestuur van tuingroep Amstelglorie** van 17 december 2010, gericht tegen de besluiten van het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Oost van 7 december 2010 en 8 december 2010 waarbij 20 ontheffingen voor parkeren ten behoeve van blauwe zone zijn verleend, een legesfactuur is verzonden en is medegedeeld dat geen toezegging is gedaan omtrent de aanleg van 30 extra parkeerplaatsen nabij de hoofdingang van Amstelglorie.

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter : mevrouw mr. M. Guimaraes
Lid : de heer mr. F. Arents
Lid : de heer mr. A. M. Vinjé

Ambtelijke ondersteuning:

Secretaris : mevrouw mr. M.C. Duits

Aanwezig:

De heer A.J. de Haer namens Tuingroep Amstelglorie (bezwaarde) en namens het Dagelijks Bestuur de heer P. Swart (verweerder).

Opening

De voorzitter opent de hoorzitting. Ze stelt de commissie voor en zet in het kort de status en werkwijze van de commissie uiteen. Vervolgens stelt ze de heer De Haer in de gelegenheid om een toelichting op het bezwaarschrift te geven.

Bezwaar

De heer De Haer zegt dat het bezwaarschrift uit twee onderdelen bestaat. Ten eerste richt het zich tegen de 20 verleende ontheffingen en dan met name tegen de in rekening gebrachte leges en ten tweede richt het zich tegen de mededeling dat er geen 30 extra parkeerplaatsen nabij de hoofdingang van Amstelglorie worden aangelegd.

Ten aanzien van het eerste punt zegt hij dat de blauwe zone is aangelegd in overleg met de woonbootbewoners en de roeiverenigingen, maar niet met de tuinders van Amstelglorie. Het verkeersbesluit dateert van 16 juni 2007. Amstelglorie heeft er toen bezwaar tegen gemaakt dat ze geen ontheffingen voor de blauwe zone kregen. Amstelglorie heeft het rapport 'Parkeren op de Jan Voegopsingel' ingediend. Het rapport heeft Amstelglorie bij de stukken gevoegd. Het rapport werd destijds door het stadsdeel goed ontvangen. Er zijn vervolgens ontheffingen voor twee jaar verleend. Amstelglorie heeft destijds ook bezwaar gemaakt tegen de tijdelijkheid. Er heeft overleg plaatsgevonden met wethouder Ceha. Die zei dat de tuinders van Amstelglorie op eigen terrein

moeten parkeren. De parkeerplaats op Amstelglorie ligt echter helemaal aan de andere kant, richting Ouderamstel. Amstelglorie moet ieder jaar nieuwe ontheffingen aanvragen. Zij willen een permanente vergunning. In mei 2010 hebben ze een nieuwe aanvraag gedaan voor parkeeronthefingen. Die ontheffing is pas in december 2010 verleend en er moest ineens € 80,= per ontheffing worden betaald.

Met betrekking tot het tweede onderdeel van het bezwaarschrift brengt de heer De Haer het volgende naar voren. Amstelglorie vindt de parkeersituatie gevaarlijk. Er is veel verkeer. Zij stellen daarom voor om insteekhovens aan te leggen. Er zijn nu 20 parkeerplaatsen. Daarvan zijn er 15 voor Amstelglorie en er zijn 3 invalideparkeerplaatsen. De rest van de auto's wordt langs de weg geparkeerd. Naast de hoofdingang van Amstelglorie ligt een zandhoop. Amstelglorie heeft meerdere keren voorgesteld om op die plek insteekhovens te maken. Het stadsdeel reageerde in eerste instantie enthousiast, maar later werd er gezegd dat de zandhoop een konijnenheuvel is en dat het ecologische waarde heeft. Amstelglorie heeft onderzoek laten doen en voor het stadsdeel heeft de dienst Ruimtelijke Ordening onderzoek verricht. Toen bleek dat de zandhoop geen enkele ecologische waarde heeft. Er heeft een gesprek met voorzitter Verbeet plaatsgevonden. De afsprakenlijst zit in het dossier.

De heer Vinjé vraagt tegen welk besluit Amstelglorie nu precies bezwaar maakt.

De heer De Haer antwoordt dat hij bezwaar heeft gemaakt tegen de brief van 7 december 2010.

De voorzitter zegt dat het bezwaar zich ook lijkt te richten tegen de verleende ontheffingen en de legeskosten daarvan. Het bezwaar richt zich dus ook tegen het besluit van 8 december 2010. De mededeling over de 30 parkeerplaatsen is gedaan in de brief van 7 december 2010. De commissie moet zich nog wel buigen over de vraag of dit een besluit in de zin van de Awb is. Zij vat het betoog van de heer De Haer samen.

Verweer

De heer Swart ligt het standpunt van het Dagelijks Bestuur toe aan de hand van een pleitnotitie die als bijlage bij dit verslag is gevoegd.

Vragen

De voorzitter vraagt of er, naast de legesfactuur van 8 december 2010, ook een legesaanslag aan Amstelglorie is opgelegd.

De heer Swart antwoordt ontkennend. Hij zegt dat het bezwaar zich naar zijn oordeel tegen de factuur richt.

De voorzitter vraagt wat verweerder bedoeld met 'zonder veto's vooraf'.

De heer Swart antwoordt dat dit betekent dat het stadsdeel bereid is om de aanleg van 30 extra parkeerplaatsen in heroverweging te nemen, zonder hierover vooraf toezeggingen te doen.

De heer Vinjé zegt dat hij begrijpt dat het stadsdeel nog in gesprek gaat met Amstelglorie over de 30 parkeerplaatsen en dat verweerder meent hier nog geen besluit over te hebben genomen. Hij vraagt verder een nadere toelichting op de legestarieven.

De heer Swart antwoordt dat door de fusie van de stadsdelen Oost-Watergraafsmeer en Zeeburg en de vraag vanuit de Centrale Stad om eenheid in de legestarieven in de verschillende stadsdelen de legesverordening is aangepast. Een ontheffing voor een blauwe zone is toen in een ander hoofdstuk van de tarieventabel ondergebracht. In dit geval is ten onrechte nog naar de oude ontheffing onder het oude regime gekeken.

De heer Vinjé stelt vast dat op dit punt, gelet op het resterend verschil van € 4,, dat verweerder nu kenbaar maakt aan de bezwaren tegemoet te komen.

De heer Vinjé vraagt waarom de woonbootbewoners geen ontheffing voor bepaalde tijd hebben gekregen.

De heer Swart antwoordt dat Amstelglorie op eigen terrein een parkeerplaats heeft. De woonbootbewoners moeten op de openbare weg parkeren.

De heer De Haer zegt dat de woonbootbewoners clandestien in de groenstrook parkeren. Zij hebben bovendien twee ontheffingen per boot.

De heer Arents stelt vast dat er twee besluiten aan de orde zijn. Ten eerste het besluit van 8 december 2010 waarbij de 20 ontheffingen zijn verleend. Hierin wordt de leges genoemd. Een door de heffingsambtenaar opgelegde legesaanslag is er echter niet, zo begrijpt hij. Ten tweede is er de brief van 7 december 2010. Hier staat geen bezwaarclausule onder. Hij vraagt zich af of dit een besluit in de zin van de Awb is.

De heer Swart zegt dat in deze brief slechts wordt herhaald dat er geen toezegging is gedaan over de aanleg van 30 parkeerplaatsen. Het Dagelijks Bestuur ziet dit niet als besluit, maar slechts als mededeling.

De heer Arents stelt vast dat het bezwaar met betrekking tot de ontheffing gegrond is, omdat de verleende ontheffing is verleend onder het verkeerde tarief. Er dient een nieuwe legesaanslag te worden opgelegd.

De voorzitter legt aan de heer De Haer uit dat de commissie, voor zij een inhoudelijk oordeel kan geven over de bezwaren, moet vaststellen of er sprake is van een besluit in de zin van de Awb. Zij vat samen dat er drie besluiten aan de orde zijn, namelijk de 20 ontheffingen, de leges en de 30 parkeerplaatsen. Een legesaanslag is er niet. Dat is een apart besluit waartegen je bezwaar kunt maken. Over de status van de brief van 7 december 2010 moet de commissie zich nog buigen.

De voorzitter vraagt wat wordt bedoeld met de stelling dat er recht is op één plek per drie tuinders.

De heer Swart legt uit dat in de Parkeerverordening 2009 van de gemeente Amsterdam een regeling bestaat voor een volkstuinvergunning. Dat gaat echter over betaald parkeren, en niet over een blauwe zone. Het gaat hier niet om betaald parkeren. Er zijn 150 parkeerplaatsen aanwezig op eigen terrein.

De heer De Haer zegt dat er geen 150 plaatsen op het parkeerterrein zijn. Het gaat om maximaal 80 parkeerplaatsen. Daar komt bij dat het voor sommige tuinders erg ver lopen is vanaf het parkeerterrein. Sommige mensen zijn slecht ter been of hebben kleine kinderen. Bij de andere ingang is onvoldoende parkeerruimte. De parkeerduur van drie uur is gebaseerd op de roeiers van de roeivereniging, maar de tuinders zijn de hele dag op de tuin.

De voorzitter vraagt of Amstelglorie naast de 30 extra parkeerplaatsen dan ook 30 extra ontheffingen wil hebben.

De heer De Haer antwoordt dat 30 ontheffingen niet nodig is. Het is alleen voor oude mensen en mensen met kleine kinderen.

De voorzitter zegt dat de heer Swart een voorstel heeft gedaan voor ontheffingen voor twee jaar met een ander legestartief.

De heer De Haer stemt daar mee in. Hij blijft wel bezwaar houden tegen de tijdelijkheid. Hij vindt dat de ontheffing verleend moet worden totdat het klaar is. Hij zegt dat Amstelglorie het terrein van het stadsdeel huurt. Ook het parkeerterrein is van het stadsdeel. Hij begrijpt niet hoe er verschillende afsprakenlijsten in omloop kunnen zijn. Hij zou graag wat meer medewerking van het stadsdeel willen krijgen.

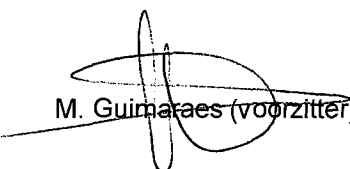
De heer Swart zegt dat hij wat betreft de leges heeft geprobeerd om een oplossing aan te dragen. Hij voelt wel mee met de heer De Haer. Er is sinds de gesprekken met voorzitter Verbeet geen vooruitgang meer geboekt in dit dossier. Hij hoopt nu weer wat vorderingen te maken. Hij gaat ervan uit dat de ontheffingen maar voor twee jaar nodig zijn en dat ze daarna niet meer nodig zijn. Zo niet, dan zullen ze weer worden verlengd.

De heer De Haer benadrukt dat de aanleg van 30 parkeerplaatsen op de plek van de konijnenheuvel slechts een tijdelijke oplossing is.

Sluiting

De voorzitter sluit, onder dankzegging aan de aanwezigen, de hoorzitting.

Opgemaakt op 6 juni 2011 te Amsterdam,



M. Guimaraes (voorzitter)

M.C. Duits (secretaris)

Advies inzake het bezwaarschrift van **de heer A.J. de Haer namens het bestuur van tuingroep Amstelglorie** van 17 december 2010, gericht tegen de besluiten van het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Oost van 7 december 2010 en 8 december 2010 waarbij 20 ontheffingen voor parkeren ten behoeve van blauwe zone zijn verleend, een legesfactuur is verzonden en is medegedeeld dat geen toezegging is gedaan omtrent de aanleg van 30 extra parkeerplaatsen nabij de hoofdingang van Amstelglorie.

Aan het Dagelijks Bestuur,

1. Inleiding

In een e-mail van 23 oktober 2010 heeft de heer A.J. de Haer namens het bestuur van tuingroep Amstelglorie verzocht om de realisatie van 30 extra parkeerplaatsen nabij de hoofdingang van Amstelglorie en om de verlenging van de ontheffingen van het verbod om langer dan drie uur te parkeren op de Jan Vroegopsingel (blauwe zone).

Bij brief van 7 december 2010 (verzonden op 13 december 2010) heeft het Dagelijks Bestuur op het verzoek om de realisatie van 30 extra parkeerplaatsen gereageerd. Bij besluit van 8 december 2010 zijn 20 ontheffingen voor de blauwe zone verleend tot 9 december 2011. Op 8 december 2010 is een legesfactuur aan tuingroep Amstelglorie gezonden ten bedrage van € 1.600,- voor de parkeerontheffingen.

Tegen de brief van 7 december 2010, het besluit van 8 december 2010 en de legesfactuur van 8 december 2010 heeft de heer A.J. de Haer namens het bestuur van tuingroep Amstelglorie (hierna: bezwaarde) bij brief van 17 december 2010 een bezwaarschrift ingediend.

2. Ontvankelijkheid

Alvorens de commissie inhoudelijk op de bezwaren kan ingaan, dient zij de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift te beoordelen.

Ingevolge artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan een belanghebbende tegen een besluit beroep instellen bij de rechtbank. Ingevolge artikel 7:1, eerste lid, dient degene aan wie het recht is toegekend tegen een besluit beroep op een administratieve rechter in te stellen, alvorens beroep in te stellen tegen dat besluit bezwaar te maken. Ingevolge artikel 1:3, eerste lid, Awb wordt onder besluit verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

De commissie overweegt dat, gelet op het bepaalde in de bovengenoemde artikelen uit de Awb alleen bezwaar kan worden gemaakt tegen een besluit. Een besluit bevat, gelet op het bepaalde in artikel

1:3, eerste lid, Awb vier elementen, te weten: een rechtshandeling, van publiekrechtelijke aard, afkomstig van een bestuursorgaan en op schrift gesteld. Met het begrip rechtshandeling wordt bedoeld dat het moet gaan om een handeling die is gericht op rechtsgevolg. Een rechtshandeling is publiekrechtelijk indien het bestuursorgaan de bevoegdheid daartoe ontleent aan een speciaal voor het openbaar bestuur bij of krachtens de wet geschapen grondslag.

De commissie overweegt dat het bezwaarschrift is gericht tegen drie besluiten, te weten

- 1) de brief van 7 december 2010,
- 2) de op 8 december 2010 verleende ontheffingen voor de blauwe zone en
- 3) de legesfactuur van 8 december 2010.

Ad 2) De commissie stelt vast dat het besluit van 8 december 2010 waarbij 20 ontheffingen voor de blauwe zone zijn verleend als een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, Awb moet worden aangemerkt.

Ad 1) Met betrekking tot de brief van 7 december 2010 overweegt de commissie als volgt.

In deze brief is aan bezwaarde medegedeeld dat de gevraagde 20 parkeerontheffingen voor de blauwe zone aan de Jan Vroegopsingel die zijn verleend bij besluit van 24 juni 2008 met één jaar worden verlengd. De parkeerontheffingen zijn in het hiervoor genoemde besluit van 8 december 2010 verlengd tot en met 9 december 2011.

Met betrekking tot de realisatie van 30 extra parkeerplaatsen is in de brief van 7 december 2010 aan bezwaarde medegedeeld dat hieromtrent geen toezeggingen zijn gedaan door de toenmalige stadsdeelvoorzitter de heer M. Verbeet.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de brief van 7 juli 2010 alleen als een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, Awb is op te vatten, voor zover het gaat om het verlengen van de parkeerontheffingen met één jaar. De commissie overweegt echter dat de ontheffingen zijn verleend in het besluit van 8 december 2010 welk besluit als een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, Awb moeten worden aangemerkt. In de brief van 7 december 2010 is met betrekking tot de ontheffingen geen besluit genomen, maar slechts medegedeeld *dat deze inmiddels zijn verzonden*.

De commissie overweegt dat, hoewel de brief naar zijn vorm, wegens het ontbreken van een bezwaarclausule, wellicht niet lijkt op een besluit, hij naar het oordeel van de commissie wat de inhoud betreft wel aangemerkt dient te worden als een besluit met betrekking tot de realisatie van parkeerplaatsen. Verweerder heeft in deze brief immers besloten op het verzoek van bezwaarde van 23 oktober 2010 tot de realisatie van extra parkeerplaatsen nabij de hoofdingang van Amstelglorie. De commissie neemt hierbij in aanmerking dat bezwaarde in de e-mail van 23 oktober 2010 niet voor het eerst heeft verzocht om de aanleg de extra parkeerplaatsen. De commissie is van oordeel dat het

verweerder ten tijde van het bestreden besluit duidelijk kon en moest zijn dat bezwaarde de bedoeling had om het Dagelijks Bestuur te verzoeken tot het nemen van een besluit over dit onderwerp. De commissie overweegt tot slot dat het ontbreken van de bezwaarclausule, volgens vast jurisprudentie, niet afdoet aan de status van de brief van 7 december 2010.

Ad 3) Met betrekking tot de legesfactuur van 8 december 2010 overweegt de commissie als volgt.

Tijdens de hoorzitting is naar voren gekomen dat er geen, door een heffingsambtenaar opgelegde, legesaanslag is waartegen bezwaar kan worden gemaakt. Uit nader onderzoek is de commissie echter het volgende gebleken.

Ingevolge artikel 233 van de Gemeentewet kunnen gemeentelijke belastingen worden geheven bij wege van aanslag, bij wege van voldoening op aangifte of *op andere wijze*.

Ingevolge artikel 233a, eerste lid, van de Gemeentewet bepaalt de belastingverordening, indien de gemeentelijke belastingen op andere wijze worden geheven, op welke wijze deze worden geheven en de wijze waarop de belastingschuld aan de belastingplichtige wordt bekendgemaakt. Ingevolge het tweede lid wordt voor de toepassing van de Algemene wet inzake rijksbelastingen (hierna: AWR) de leges aangemerkt als bij wege van aanslag geheven belastingen.

In artikel 5 van de Legesverordening stadsdeel Oost 2010 en van de daarvoor geldende Legesverordening stadsdeel Oost-Watergraafsmeer 2010 staat dat de leges worden geheven door middel van:

- a. een mondelinge kennisgeving;
- b. een gedagtekende schriftelijke kennisgeving waaronder mede wordt begrepen een stempelafdruk, zegel, nota of andere schriftuur;
- c. een aanslag.

Gelet op het bovenstaande komt de commissie tot de conclusie dat het bezwaarschrift, ook voorzover het is gericht tegen de legesfactuur van 8 december 2010, ontvankelijk is.

Ingevolge de artikelen 6:7, 6:8 en 7:1 van de Awb dient alvorens dient binnen zes weken nadat het bestreden besluit bekend is gemaakt, bezwaar te worden gemaakt.

Op grond van het eerste lid van artikel 6:9 juncto artikel 6:7 en het eerste lid van artikel 6:8 in relatie met het eerste lid van artikel 3:41 van de Awb is een bezwaarschrift tijdig ingediend wanneer het voor het einde van de termijn van zes weken na de dag van verzending van het besluit is ontvangen. Bij verzending per post is het tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen. De termijn liep tot en met 18 resp. 19 januari 2011. Het bezwaarschrift is derhalve binnen de termijn ingediend.

Bezwaarde is als belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2 van de Awb aan te merken bij de bestreden besluiten. Het bezwaarschrift voldoet tevens aan de eisen zoals gesteld in artikel 6:5 Awb

en ook overigens heeft de commissie geen beletselen aangetroffen om bezwaarde in zijn bezwaren te ontvangen.

Een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren is dan ook aan de orde.

3. Bezwaren

Bezwaarde voert, zakelijk samengevat en onder verwijzing naar het bezwaarschrift en hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, het volgende aan:

- a. De legeskosten voor de verlenging van de ontheffingen zijn zonder kennisgeving en ten onrechte met 400% verhoogd;
- b. De ontheffingen zijn al in mei 2010 aangevraagd. Het tarief uit de Legesverordening Oost-Watergraafsmere 2010 had toegepast moeten worden;
- c. De parkeerontheffingen zijn ten onrechte voor bepaalde tijd verleend. Dit is gekoppeld aan de bouwprojecten rond Amstelglorie die in 2010 zouden zijn afgerond. Hiervan is echter nog steeds geen sprake;
- d. Dat door de tuinders van Amstelglorie op eigen terrein kan worden geparkeerd is onjuist. De parkeerplaats is voor sommige tuinders te ver om te lopen en er zijn te weinig parkeerplaatsen;
- e. Er is door de toenmalige stadsdeelvoorzitter de toezegging gedaan dat er 30 parkeerplaatsen zouden worden aangelegd bij de hoofdingang van Amstelglorie;
- f. De zogenaamde 'konijnenheuvel' heeft geen ecologische waarde en moet verdwijnen.

Het Dagelijks Bestuur wordt gezien het bovenstaande verzocht om de bestreden besluiten te herzien en verzocht om de parkeerontheffingen voor onbepaalde tijd te verlenen, het lagere legestartief uit de Legesverordening Oost-Watergraafsmere 2010 toe te passen en 30 parkeerplaatsen nabij de hoofdingang van Amstelglorie te realiseren.

4. Verweer

Verweerder voert, zakelijk samengevat en onder verwijzing naar het verweerschrift en hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, het volgende aan:

- a. Verweerder stemt in met een verlenging van de verleende parkeerontheffingen voor de blauwe zone voor een periode van twee jaar in plaats van één jaar;
- b. Artikel 6.1.6. van de tarieventabel van de Legesverordening stadsdeel Oost 2010 is dan van toepassing. Het tarief voor deze ontheffing bedraagt € 49,00 per stuk, hetgeen betekent € 24,50 per jaar;
- c. Er is geen toezegging gedaan met betrekking tot de aanleg van 30 parkeerplaatsen nabij de hoofdingang van Amstelglorie;
- d. De brief van 7 december 2010 moet alleen als een besluit in de zin van de Awb worden aangemerkt voor zover het betreft de verlenging van de 20 parkeerontheffingen. Over de realisatie van de parkeerplaatsen moet nog verder met bezwaarde worden gesproken.

5. Overwegingen

Naar aanleiding van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht overweegt de commissie als volgt.

Ontheffingen blauwe zone

Ingevolge artikel 87 van het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 (hierna: RVV) kan door het bevoegd gezag ontheffing worden verleend van de artikelen 3, eerste lid, 4, 5, eerste en tweede lid, 6, eerste, tweede en derde lid, 8, 10, 23, eerste lid, 24, 25, 26, 42, 43, 46, 53, 61b, alsmede artikel 62 voor zover het betreft de verkeerstekens C1, C2, C4, C6 tot en met C21, C22a, D2, D4 tot en met D7, E1 tot en met E3, F7 en de verkeerstekens genoemd in de artikelen 73, 76, 77, 78, 81 en 98.

Artikel 25, eerste lid, RVV bepaalt dat het verboden is in een parkeerschijf-zone te parkeren, behalve op parkeerplaatsen die als zodanig zijn aangeduid of aangegeven of plaatsen die zijn voorzien van een blauwe streep.

Bij besluit van 24 juni 2008 zijn aan bezwaarde 20 ontheffingen van de blauwe zone aan de Jan Vroegopsingel verleend tot 1 juli 2010. In de e-mail van 23 oktober 2010 heeft bezwaarde om verlenging van deze ontheffingen verzocht. Bij het bestreden besluit van 8 december 2010 zijn de 20 ontheffingen verleend voor de duur van één jaar tot en met 9 december 2011.

Tijdens de hoorzitting heeft verweerder naar voren gebracht dat hij bereid is om de ontheffingen te verlengen met een termijn van twee jaar tot en met 9 december 2012. Verweerder heeft voorts aangegeven dat hij ervan uitgaat dat de ontheffingen maar voor twee jaar nodig zijn, omdat de werkzaamheden dan afgerond zullen zijn. Als dit niet het geval is, zullen de ontheffingen weer worden verlengd, aldus verweerder.

Bezwaarde heeft hierop aangegeven bezwaar te houden tegen de tijdelijkheid van de verleende ontheffingen. Hij is van mening dat, zolang de bouwwerkzaamheden nabij Amstelglorie nog niet zijn afgerond, de ontheffingen geldig moeten blijven. De commissie overweegt dat met de toezegging van verweerder dat de ontheffingen zullen worden verlengd zolang dat nodig is ook aan dit bezwaar wordt tegemoetgekomen.

Legesfactuur

De Legesverordening stadsdeel Oost 2010 is door de Raad vastgesteld op 21 september 2010 en in werking getreden op 1 oktober 2010. Van 1 januari 2010 tot 1 oktober 2010 gold de Legesverordening stadsdeel Oost-Watergraafsmeer 2010.

Ingevolge artikel 10, eerste lid, van de Legesverordening stadsdeel Oost 2010 worden aanvragen die voor de inwerkingtreding van deze verordening zijn ingediend, behandeld conform de voorafgaande verordening en tarieventabel. De aanvraag van bezwaarde om verlenging van de ontheffingen is ingediend voor 1 oktober 2010. Derhalve is van toepassing de Legesverordening stadsdeel Oost-Watergraafsmeer 2010.

Aan bezwaarde zijn op 8 december 2010 ontheffingen verleend voor de duur van één jaar op grond van artikel 87 RVV. Ingevolge artikel 6.3.1. van de tarieventabel behorende bij de Legesverordening stadsdeel Oost-Watergraafsmeer 2010 bedraagt het legestartief voor een jaarontheffing als bedoeld in artikel 87 RVV € 80,00 per ontheffing. De commissie constateert dan ook dat – in aanmerking genomen dat de ontheffing voor 1 jaar is verleend - het legesbedrag van € 1.600,= juist is.

Door verweerder is aangegeven dat het Dagelijks Bestuur instemt met een verlenging van de ontheffingen voor een periode van twee jaar in plaats van één jaar. In dat geval is artikel 6.1.6. van de tarieventabel van de Legesverordening stadsdeel Oost-Watergraafsmeer 2010 van toepassing, aldus verweerder.

De commissie constateert dat het tarief voor 'een parkeeronthefing in het kader van een specifieke blauwe zone voor 2 jaar' ingevolge artikel 6.1.6. van de tarieventabel € 49,00 per twee jaar bedraagt, hetgeen betekent dat € 24,50 per ontheffing per jaar moet worden betaald. De commissie stelt vast dat het legesbedrag in totaal dan € 490,= bedraagt. Hiermee is naar het oordeel van de commissie grotendeels aan de bezwaren tegemoetgekomen.

Verzoek om realisatie 30 parkeerplaatsen

Zoals hierboven reeds is aangegeven heeft verweerder zich steeds op het standpunt gesteld dat de brief van 7 juli 2010 alleen als een besluit is op te vatten, voor zover het gaat om het verlengen van de ontheffingen. Met betrekking tot de realisatie van de 30 parkeerplaatsen heeft verweerder naar voren gebracht dat er door het stadsdeel geen toezeggingen hierover zijn gedaan.

Zoals de commissie bij haar overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid al heeft aangegeven is zij van oordeel dat de e-mail van 23 oktober 2010 als een verzoek tot het nemen van een besluit omtrent de aanleg van 30 parkeerplaatsen moet worden gezien. De brief van 7 december 2010 dient als een antwoord op dit verzoek en derhalve als een besluit in de zin van de Awb te worden aangemerkt.

De commissie overweegt voorts dat het bestuur bij de beantwoording van een dergelijk verzoek een ruime mate aan beleidsvrijheid toekomt. Deze beleidsvrijheid brengt met zich dat bij de voorbereiding van het besluit tot het al dan niet realiseren van de parkeerplaatsen, een onderzoek dient te hebben plaatsgevonden waarin de nodige kennis omtrent de relevante feiten en af te wegen belangen is vergaard. De verschillende, bij het besluit betrokken belangen dienen vervolgens te worden

afgewogen. Ingevolge artikel 3.2 Awb vergaart het bestuursorgaan bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen (zorgvuldigheidsbeginsel) en ingevolge artikel 3:4, tweede lid, Awb mogen de voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen (evenredigheidsbeginsel). Voorts dient een besluit ingevolge artikel 3:46 Awb te berusten op een deugdelijke motivering (motiveringsbeginsel).

De commissie is van oordeel dat het besluit van 7 december 2010 niet aan de bovengenoemde beginselen van behoorlijk bestuur voldoet. In het besluit is immers slechts aangegeven dat in het gesprek tussen bezwaarde en de toenmalige stadsdeelvoorzitter geen toezegging is gedaan. De commissie overweegt dat wanneer verweerder met de brief van 7 december 2010 bedoeld heeft het verzoek van bezwaarde af te wijzen, hij deze beslissing niet slechts mocht onderbouwen met de stelling dat hierover geen toezeggingen zijn gedaan.

De commissie is gelet op bovenstaande overwegingen van oordeel dat het besluit van 7 december 2010 waarbij een besluit is genomen op het verzoek van bezwaarde om 30 parkeerplaatsen te realiseren bij de hoofdingang wegens een onzorgvuldige voorbereiding en een gebrekkige motivering niet in stand kan blijven. Zij adviseert het Dagelijks Bestuur derhalve om opnieuw een beslissing op het verzoek van bezwaarde van 23 oktober 2010 te nemen.

7. Advies

Gelet op het vorenstaande adviseert de commissie:

- het bezwaar voorzover gericht tegen het besluit van 8 december 2010 waarbij de 20 parkeerontheffingen zijn verlengd tot 9 december 2011 gegrond te verklaren, in die zin dat het besluit dient te worden herroepen en de ontheffingen opnieuw verleend dienen te worden tot 9 december 2012;
- het bezwaar voorzover gericht tegen de legesfactuur van 8 december 2010 gegrond te verklaren in die zin dat de legesfactuur dient te worden herroepen en een nieuwe factuur ten bedrage van € 490,- aan bezwaarde wordt verzonden;
- het bezwaar voor zover gericht tegen de brief van 7 december 2010 gegrond te verklaren in die zin dat het bestreden besluit dient te worden herroepen en opnieuw op het verzoek van 23 oktober 2010 dient te worden beslist.

Vastgesteld door mr. M Guimaraes, voorzitter en mr F. Arents, en mr.A. M. Vinjé, leden.

Hoogachtend,

De bezwaarschriftencommissie,

de voorzitter,

M. Guimaraes

de secretaris,

M.C. Duits

